продолжительность жизни с момента достижения годовалого возраста, — которые взвешиваются по единой шкале от 0 до 100.

Индексы качества жизни, несмотря на ряд недостатков, являются более точным инструментом для измерения прогресса и регресса человеческого общества. Они позволяют оценить эффективность государственных мер, направленных на улучшение благосостояния населения, выявить негативные тенденции и существующие резервы общества, которые могут быть использованы на улучшение качества жизни человека. Так, например, в ходе отработки данных для расчета индикатора настоящего прогресса Новой Шотландии (Канада) было вычислено, что:

— перевод 10% автомобильных перевозок грузов на железные дороги приведет к сокращению эмиссии выхлопных газов, оцениваемому в 11 млн кан. долл.;
— переход на телекоммуникационный метод труда даст экономию в 2200 долл. На одного работающего, благодаря сокращению времени, затрачиваемого на поездки на работу, расходов на бензин и оплату автостоянки, загрязнения воздуха и числа автомобильных катастроф.

4. Что делать с отсталой социальной структурой?

Все эксперты фиксируют чудовищный дефицит качественных кадров[53].
М. Урнов

Новому этапу развития страны не соответствует отсталая **социальная структура.** В ней соседствуют как **элементы, свойственные индустриальному этапу** развития (промышленные рабочие и сильная прослойка бюджетной интеллигенции), так и **информационному обществу**, а также **анархо-рыночной,** специфической именно для России среды (новые предприниматели, «челноки», охранники, криминалитет и т. д.). В то же время основные социальные показатели России не отличаются принципиально от ведущих европейских стран, т. е. нет **катастрофического, непреодолимого разрыва**. Что видно, например, по удельному весу городского населения (табл. 14).

Об отсутствии качественного разрыва свидетельствуют и другие показатели[55] (табл. 15–17).

Табл. 14. Удельный вес городского населения в общей численности населения[54] (в процентах)

	1995	2000	2005
Россия*	73,0	73,1	73,0
Европа			
Австрия	65,8	65,8	65,8
Албания	39,0	42,0	45,0
Беларусь	67,9	69,7	72,0
Бельгия	96,8	97,1	97,3
Болгария	67,9	68,8	70,5
Венгрия	63,0	64,0	65,9
Германия	86,5	87,5	88,5
Греция	59,2	60,1	61,4
Дания	84,9	85,1	85,5
Ирландия	57,9	59,1	60,4
Испания	75,9	76,3	76,7
Италия	66,9	67,2	67,5
Латвия	68,6	66,8	65,9
Литва	67,3	67,0	66,6
Люксембург	89,1	91,0	92,4
Нидерланды	61,8	64,3	66,8
Норвегия	73,3	75,8	80,5
Польша	61,3	61,7	62,0
Португалия	50,4	53,0	55,6
Республика Македония	59,7	59,4	59,7
Республика Молдова	46,4	41,5	41,0

окончание табл. 14

	1995	2000	2005
Румыния	54,9	54,6	54,7
Словакия	56,8	56,8	58,0
Словения	50,8	50,8	50,8
Соединенное Королевство (Великобритания)	88,7	88,9	89,2
Украина	…	…	67,4
Финляндия	61,4	61,1	60,9
Франция	74,9	75,7	76,7
Чешская Республика	74,7	74,1	74,5
Швейцария	67,7	67,6	67,5
Швеция	83,2	83,3	83,4
Эстония	69,9	69,4	69,6
Азия			
Азербайджан	52,4	51,0	51,5
Армения	66,4	64,9	64,1
Вьетнам	22,2	24,3	26,7
Грузия	54,1	52,8	52,2
Индия	26,6	27,7	28,7
Индонезия	35,6	42,0	47,9
Исламская			
Республика Иран	60,2	64,4	68,1
Казахстан	55,7	56,1	57,1
Киргизия	35,6	34,7	35,2
Китай	31,4	35,8	40,5
Пакистан	31,8	33,1	34,8
Республика Корея	78,2	79,6	80,8
Сингапур	100	100	100
Таджикистан	28,1	26,5	26,4
Таиланд	30,3	31,1	32,5
Турция	62,1	64,7	67,3
Узбекистан	38,6	37,4	36,3
Филиппины	54,0	58,5	62,6
Япония	64,6	65,2	65,7
Африка			
Алжир	54,3	57,1	60,0
Египет	42,8	42,1	42,3
Южно-Африканская Республика	52,6	55,5	57,9
Америка			
Аргентина	88,3	89,5	90,6
Бразилия	77,8	81,1	84,2
Канада	77,7	79,4	81,1
Мексика	73,4	74,7	76,0
США	77,3	79,1	80,8
Чили	84,4	85,9	87,7
Австралия и Океания			
Австралия	87,8	90,7	92,7
Новая Зеландия	85,3	85,7	86,0

* На 1 января соответствующего года; 1995 г. и 2000 г. — с коррективами с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2002 года; 2007 г. — 73,0%, 2008 г. — 73,1%.
** 2001 г.

Табл. 15. Распределение численности занятых в экономике по отраслям (в процентах)

	Год	Всего в экономике	в том числе в отраслях							
			сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охота	промышленность	строительство	транспорт и связь	торговля, гостиницы и рестораны	финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	образование, здравоохранение, социальные услуги	прочие услуги
Россия	2007	100	7,8	21,8	7,5	9,1	17,9	8,2	**16,8**	10,9
Европа										
Австрия	2006	100	5,5	19,9	8,2	6,2	21,7	12,3	14,5	11,6
Беларусь	2007	100	10,6	26,4	8,4	7,6	14,3	2,3	17,5	12,9
Бельгия	2006	100	2,0	17,8	6,9	7,5	16,4	13,1	**21,2**	15,1
Болгария	2006	100	8,1	27,1	7,4	7,1	20,9	6,0	12,2	11,3
Венгрия	2006	100	4,9	24,1	8,2	7,7	18,8	9,2	15,1	12,1
Германия	2006	100	2,3	23,0	6,6	5,5	17,9	13,5	17,2	14,0
Греция	2006	100	12,0	14,0	8,1	6,3	24,5	9,0	12,6	13,6
Дания	2004	100	3,1	16,7	6,8	6,8	17,5	12,1	**25,5**	11,4
Ирландия	2006	100	5,7	14,3	13,0	6,0	19,9	13,3	16,7	10,6
Испания	2006	100	4,8	16,7	12,9	5,9	22,2	11,8	11,6	14,2
Италия	2006	100	4,3	21,9	8,3	5,3	20,2	13,5	13,8	12,8
Латвия	2006	100	11,1	18,0	9,6	9,3	18,3	7,9	12,8	13,0
Литва	2006	100	12,4	19,7	9,9	6,6	19,6	6,3	15,8	9,5
Люксембург	2005	100	1,3	11,3	9,9	7,5	18,5	28,0	12,1	11,6
Нидерланды	2005	100	3,0	13,8	6,2	6,2	18,5	15,1	**22,2**	10,9
Норвегия	2006	100	3,3	13,7	7,1	6,6	17,8	13,0	**28,1**	10,3
Польша	2006	100	15,8	23,6	6,3	6,5	16,0	8,0	13,8	10,0
Португалия	2006	100	11,7	19,9	10,7	4,6	20,0	7,5	12,6	13,1
Республика Македония	2006	100	20,1	25,0	7,6	5,3	16,1	3,9	11,6	10,4
Республика Молдова	2007	100	32,8	12,7	6,1	5,5	15,9	3,5	15,1	8,4
Румыния	2006	100	30,5	24,6	6,0	5,3	12,8	4,0	8,5	8,3
Словакия	2006	100	4,4	29,0	9,8	6,8	17,1	8,0	14,0	11,0
Соединенное Королевство (Великобритания)	2005	100	1,4	14,2	7,8	6,9	19,6	15,6	**21,3**	13,0
Украина	2007	100	16,7	19,0	4,9	6,9	21,8	7,1	14,6	9,0
Финляндия	2006	100	4,6	18,9	6,6	7,3	15,5	13,6	21,9	11,4
Франция	2005	100	3,8	17,6	6,8	6,4	16,8	13,1	18,9	16,3
Чешская Республика	2006	100	3,8	30,9	9,0	7,5	16,6	8,6	12,8	10,8
Швейцария	2006	100	3,8	16,1	6,8	5,3	17,8	17,2	**20,0**	12,8
Швеция	2006	100	2,0	15,8	6,2	6,3	15,3	15,8	**27,2**	11,1
Эстония	2006	100	5,0	23,8	9,7	9,5	17,2	8,6	14,9	11,3

Табл. 16. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов* (в процентах)

	2005	2006	2007	2008
Все население	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:				
до 4000,0	28,9	20,5	14,3	**9,8**
4000,1–6000,0	**20,3**	**17,7**	**14,8**	**12,0**
6000,1–8000,0	14,9	14,7	13,6	**12,1**
8000,1–10 000,0	10,3	11,2	11,3	**10,9**

окончание табл. 16

	2005	2006	2007	2008
10 000,1–15 000,0	13,9	17,1	19,1	20,1
15 000,1–20 000,0**	11,7	8,4	10,6	12,4
20 000,1–30 000,0***	…	10,4	9,6	12,4
свыше 30 000,0	…	…	**6,7**	**10,3**

* Оценка на основе материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.
** 2005 г. — свыше 15 000,0 руб.
*** 2006 г. — свыше 20 000,0 руб.

Табл. 17. Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения*

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Денежные доходы — всего, процентов	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе по 20-процентным группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,5	5,4	5,4	5,3	5,1	5,1
вторая	10,3	10,1	10,1	9,9	9,7	9,7
третья	15,3	15,1	15,1	14,9	14,8	14,8
четвертая	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5
пятая (с наибольшими доходами)	46,2	46,7	46,7	47,3	47,9	47,9
из нее 10% населения с наивысшими доходами	29,7	30,1	30,1	30,6	31,1	31,1
Коэффициент Джини	0,403	0,409	0,409	0,416	0,423	0,423
Коэффициент фондов, в разах	14,5	15,2	15,2	16,0	16,8	16,9
Децильный коэффициент, в разах	6,7	7,0	7,0	7,2	7,5	7,5

* Оценка на основе материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.

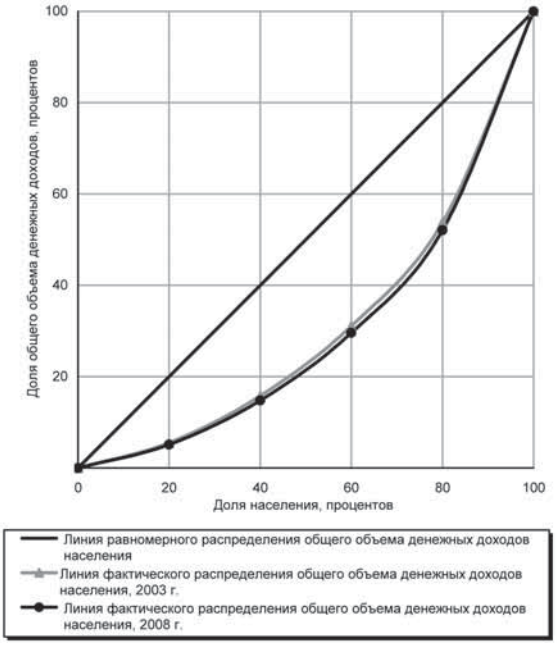

Рис. 12. Неравенство в распределении общего объема денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка (кривая Лоренца)

На рис. 12 диагональ квадрата соответствует равномерному распределению доходов (попарные доли населения и доходов совпадают) и означает полное отсутствие концентрации дохода, т. е. каждая группа населения получает доход пропорционально своей численности.

Чем ближе кривая Лоренца приближается к диагонали, тем более равномерно распределены доходы. Чем больше эта линия отклоняется от диагонали (чем больше ее вогнутость), тем больше неравномерность распределения доходов, соответственно выше их концентрация.

Табл. 18. Численность экономически активного населения

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
			Тысяч человек			
Экономически активное население* — всего	**72 835**	**72 909**	**73 811**	**74 156**	**75 060**	**75 892**
мужчины	37 206	37 079	37 511	37 627	37 975	38 770
женщины	35 629	35 831	36 300	36 529	37 085	37 122
в том числе:						
занятые в экономике — всего	67 152	67 134	68 603	69 157	70 814	70 603
мужчины	34 199	34 177	34 710	34 996	35 704	35 869
женщины	32 953	32 958	33 893	34 161	35 110	34 734
безработные — всего	5683	5775	5208	4999	4246	5289
мужчины	3007	2902	2801	2631	2271	2901
женщины	2676	2873	2407	2368	1975	2388
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости населения** — всего	1639	1920	1830	1742	1553	1522
мужчины	533	647	630	610	570	604
женщины	1106	1273	1200	1132	983	918
Из них безработные, которым назначено пособие по безработице — всего	1305	1624	1570	1522	1305	1253
мужчины	415	544	536	530	476	493
женщины	890	1080	1034	992	829	760
			В процентах от численности экономически активного населения соответствующего пола			
Занятые в экономике — всего	92,2	92,1	92,9	93,3	94,3	93,0
мужчины	91,9	92,2	92,5	93,0	94,0	92,5
женщины	92,5	92,0	93,4	93,5	94,7	93,6
Безработные — всего (уровень безработицы)	7,8	7,9	7,1	6,7	5,7	7,0
мужчины	8,1	7,8	7,5	7,0	6,0	7,5
женщины	7,5	8,0	6,6	6,5	5,3	6,4
Безработные, зарегистрированные в государственных учреждениях службы занятости населения[2] — всего (уровень зарегистрированной безработицы)	2,3	2,6	2,5	2,3	2,1	2,0
мужчины	1,4	1,7	1,7	1,6	1,5	1,6
женщины	3,1	3,6	3,3	3,1	2,7	2,5
Из них безработные, которым назначено пособие по безработице — всего	1,8	2,2	2,1	2,1	1,7	1,7
мужчины	1,1	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3
женщины	2,5	3,0	2,8	2,7	2,2	2,0

* По данным выборочных обследований населения по проблемам занятости на конец ноября; с 2006 г. — с учетом данных по Чеченской Республике.

** По данным Роструда на конец года; с учетом данных по Чеченской Республике.

Табл. 18. Экономическая активность населения
(по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Уровень экономической активности населения						
В возрасте 15–72 года:						
всего	65,2	65,4	66,2	66,2	67,0	67,8
мужчины	70,5	70,4	71,4	71,4	72,2	73,8
женщины	60,4	60,8	61,6	61,6	62,5	62,5
В трудоспособном возрасте:						
всего	77,0	76,6	76,9	76,8	77,3	78,6
мужчины	79,7	78,8	79,3	78,9	79,5	81,4
женщины	74,3	74,3	74,4	74,6	75,0	75,7
Уровень занятости населения						
В возрасте 15–72 года:						
всего	60,1	60,2	61,5	61,7	63,2	63,1
мужчины	64,8	64,9	66,1	66,4	67,9	68,3
женщины	55,9	55,9	57,5	57,6	59,1	58,5
В трудоспособном возрасте:						
всего	70,8	70,4	71,3	71,4	72,8	73,0
мужчины	73,1	72,6	73,3	73,2	74,7	75,2
женщины	68,5	68,1	69,3	69,6	70,8	70,6

Табл. 20. Распределение численности занятого населения по статусу
(по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	Всего			Мужчины			Женщины		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Занято в экономике всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
работающие по найму	93,3	93,5	93,0	92,6	92,5	92,2	94,1	94,4	93,7
из них:									
у юридических лиц	84,6	84,3	82,2	84,0	83,2	81,3	85,2	85,5	83,2
у физических лиц	8,8	9,1	10,8	8,6	9,3	11,0	8,9	9,0	10,6
работающие не по найму	6,7	6,5	7,0	7,4	7,5	7,8	5,9	5,6	6,3
из них:									
работодатели	1,2	1,5	1,5	1,5	1,8	1,8	0,9	1,1	1,2
самостоятельно занятые	5,1	4,9	5,1	5,4	5,5	5,4	4,8	4,4	4,7
члены производственных кооперативов (артелей)	0,3	0,1	0,3	0,4	0,1	0,4	0,2	0,0	0,2
помогающие на семейном предприятии	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1

Рис. 13. Структура среднегодовой численности занятых в экономике по формам собственности

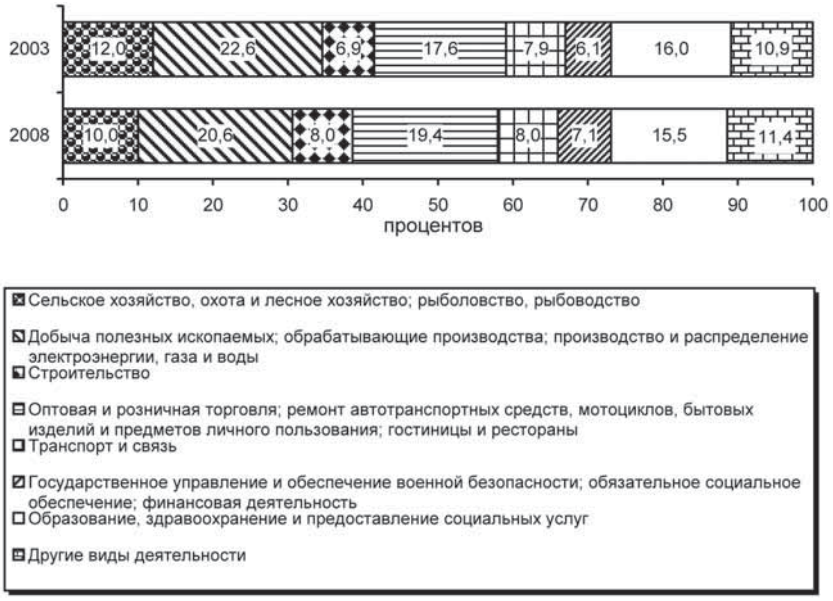

Рис. 14. Структура среднегодовой численности занятых в экономике по видам экономической деятельности

Табл. 21. Распределение численности занятых в экономике по видам экономической деятельности и полу
(по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	2006		2007		2008	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Всего в экономике	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,1	6,2	9,5	5,6	9,5	5,8
Рыболовство, рыбоводство	0,4	0,1	0,4	0,1	0,2	0,0
Добыча полезных ископаемых	2,5	0,7	2,8	0,7	2,9	0,8
Обрабатывающие производства	20,7	15,8	19,8	14,8	19,1	14,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,1	1,7	3,7	1,7	4,4	1,9
Строительство	11,2	2,5	12,2	2,7	12,0	2,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	12,1	19,4	12,5	19,7	11,7	18,9

окончание табл. 21

	2006		2007		2008	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Гостиницы и рестораны	0,8	3,2	0,8	3,0	0,9	3,2
Транспорт и связь	13,1	5,7	12,5	5,7	13,2	5,4
Финансовая деятельность	**1,1**	**2,0**	**1,1**	**2,4**	**1,1**	**2,5**
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	**6,7**	**5,4**	**7,2**	**5,7**	**7,0**	**5,6**
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	**8,8**	**5,4**	**8,9**	**5,4**	**9,3**	**6,5**
Образование	**3,4**	**14,7**	**3,6**	**15,2**	**3,5**	**14,8**
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	**2,6**	**12,2**	**2,9**	**12,2**	**3,0**	**12,4**
Предоставление прочих коммунальных, социальных, персональных услуг и услуги по ведению домашнего хозяйства	2,3	4,9	2,2	5,2	2,1	5,1

Табл. 22. Распределение численности занятых в экономике по возрастным группам
(по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе в возрасте, лет:						
15–17	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2
18–19	1,6	1,5	1,6	1,5	1,4	1,3
20–24	9,5	9,5	9,7	9,4	9,7	10,2
25–29	12,7	12,9	12,9	12,9	13,3	13,1
30–49	55,0	54,5	53,1	52,9	51,7	51,1
50–54	11,8	11,9	12,1	12,4	12,3	12,5
55–59	4,7	5,5	6,7	7,3	7,7	7,8
60 и более	4,3	3,8	3,6	3,3	3,5	3,7
Средний возраст, лет	39,4	39,5	39,6	39,7	39,7	39,7
Мужчины	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе в возрасте, лет:						
15–17	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,2
18–19	1,8	1,8	1,9	1,8	1,7	1,6
20–24	10,1	10,2	10,3	10,2	10,4	11,0
25–29	13,2	13,5	13,6	13,4	14,0	13,9
30–49	53,7	52,9	51,8	51,5	50,6	49,7
50–54	11,2	11,1	11,2	11,4	11,3	11,4
55–59	5,1	6,0	6,8	7,8	8,1	8,4
60 и более	4,4	4,0	3,8	3,5	3,6	3,7
Средний возраст, лет	39,1	39,1	39,1	39,3	39,3	39,3
Женщины	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе в возрасте, лет:						
15–17	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3	0,2
18–19	1,4	1,1	1,2	1,2	1,1	1,1
20–24	8,8	8,7	9,1	8,7	9,1	9,4
25–29	12,2	12,4	12,2	12,5	12,6	12,4
30–49	56,3	55,8	54,3	54,3	52,7	52,5

окончание табл. 22

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
50–54	12,5	12,9	13,0	13,4	13,3	13,6
55–59	4,3	5,1	6,6	6,8	7,4	7,3
60 и более	4,2	3,6	3,4	3,0	3,5	3,6
Средний возраст, лет	39,8	39,9	40,0	40,0	40,2	40,1

Табл. 23. Распределение численности занятых в экономике по уровню образования
(по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе имеют образование:						
высшее профессиональное	**23,6**	**24,9**	**24,7**	**25,6**	**27,8**	**27,9**
неполное высшее профессиональное	**2,1**	**2,0**	**1,9**	**1,8**	**1,5**	**1,6**
среднее профессиональное	26,8	26,1	25,4	25,6	25,9	26,5
начальное профессиональное	16,5	17,6	18,3	18,0	17,6	19,3
среднее (полное) общее	22,9	22,6	22,7	22,6	21,5	20,1
основное общее	7,4	6,2	6,3	5,9	5,3	4,1
не имеют основного общего	0,8	0,5	0,7	0,5	0,4	0,5
Мужчины	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе имеют образование:						
высшее профессиональное	21,3	22,5	22,3	23,5	25,2	25,2
неполное высшее профессиональное	2,0	1,8	1,8	1,7	1,4	1,5
среднее профессиональное	21,6	20,7	19,9	19,8	20,9	21,4
начальное профессиональное	19,9	21,9	22,8	21,8	21,6	24,2
среднее (полное) общее	25,6	24,9	25,0	25,5	24,0	22,3
основное общее	8,7	7,6	7,4	7,2	6,4	5,0
не имеют основного общего	0,9	0,6	0,8	0,6	0,5	0,5
Женщины	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе имеют образование:						
высшее профессиональное	25,9	27,4	27,2	27,9	30,5	30,7
неполное высшее профессиональное	2,1	2,2	2,0	1,8	1,6	1,8
среднее профессиональное	32,2	31,7	31,1	31,5	31,0	31,9
начальное профессиональное	12,9	13,2	13,6	14,2	13,5	14,2
среднее (полное) общее	20,2	20,3	20,4	19,6	18,9	17,8
основное общее	6,0	4,8	5,1	4,5	4,2	3,2
не имеют основного общего	0,8	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4

Табл. 24. Распределение численности занятых в экономике по уровню образования в зависимости от статуса в 2008 г.
(по данным выборочного обследования населения по проблемам занятости; на конец ноября; в %)

	Всего	Работающие по найму	Работающие не по найму	Работодатели
Всего	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе:				
высшее профессиональное	27,9	28,7	18,1	42,8
неполное высшее профессиональное	1,6	1,7	1,2	1,1
среднее профессиональное	26,5	26,8	23,1	27,5
начальное профессиональное	19,3	19,3	19,1	10,9
среднее (полное) общее	20,1	19,5	27,6	16,0

окончание табл. 24

	Всего	Работающие по найму	Работающие не по найму	Работодатели
основное общее	4,1	3,8	8,9	1,7
не имеют основного общего	0,5	0,3	2,2	…

Табл. 25. Распределение численности занятого населения по занятиям на основной работе в 2008 г.
(по данным выборочного обследования населения по проблемам занятости; на конец ноября; тыс. чел)

	Всего	в том числе	
		муж	жен
Всего	**70 603**	**35 869**	**34 734**
Руководители (представители) органов власти и управления всех уровней, включая руководителей учреждений, организаций и предприятий	**4964**	3127	1837
Специалисты высшего уровня квалификации в области естественных и технических наук	**3128**	2133	996
Специалисты высшего уровня квалификации в области биологических, сельскохозяйственных наук и здравоохранения	**1617**	550	1067
Специалисты высшего уровня квалификации в области образования	**2678**	586	2092
Прочие специалисты высшего уровня квалификации	**6100**	2005	4095
Специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности	**2246**	1678	568
Специалисты среднего уровня квалификации и вспомогательный персонал естественных наук и здравоохранения	**2405**	184	2221
Специалисты среднего уровня квалификации в сфере образования	**1495**	108	1387
Средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности	**4537**	1428	3110
Работники, занятые подготовкой информации, оформлением документации и учетом	**1534**	167	1368
Работники сферы обслуживания	645	57	588
Работники сферы индивидуальных услуг и защиты граждан и собственности	**4264**	1616	2648
Продавцы, демонстраторы товаров, натурщики и демонстраторы одежды	**4942**	851	4091
Рабочие жилищно-коммунального хозяйства	329	219	110
Рабочие кино-, телестудий и родственных профессий, рабочие, занятые на рекламно-оформительских и реставрационных работах	32	16	16
Квалифицированные работники сельского, лесного, охотничьего хозяйств, рыбоводства и рыболовства	2442	1172	1270
Рабочие, занятые на горных, горно-капитальных и на строительно-монтажных и ремонтно-строительных работах	3177	2785	391
Рабочие металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности	**4117**	3706	410
Рабочие, занятые изготовлением прецизионных инструментов и приборов, рабочие художественных промыслов и других видов производств в художественной промышленности, рабочие полиграфического производства	175	95	80
Профессии рабочих транспорта и связи	**1206**	913	294
Другие квалифицированные рабочие, занятые в промышленности, на транспорте, в связи, геологии и разведке недр	**1848**	739	1109
Операторы, аппаратчики, машинисты промышленных установок	**1183**	796	387
Операторы, аппаратчики и машинисты промышленного оборудования и сборщики изделий	789	341	447
Водители и машинисты подвижного оборудования	**6884**	6663	221
Неквалифицированные рабочие сферы обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и родственных видов деятельности	456	179	277
Неквалифицированные рабочие сельского, лесного, охотничьего хозяйств, рыбоводства и рыболовства	684	463	221
Неквалифицированные рабочие, занятые в промышленности, строительстве, на транспорте, в связи, геологии и разведке недр	910	560	351
Профессии неквалифицированных рабочих, общие для всех видов экономической деятельности	5814	2731	3083

В то же время видно, что в ключевых областях, определяющих НЧП, удельный вес занятых в развитых странах существенно выше, чем в России. В Норвегии, например, занимающей стабильно 1–3 место по ИРЧП — это более 28%, т. е. треть населения, а в Дании и Нидерландах — более четверти. Налицо тенденция: чем более развита страна, тем выше в ней число занятых в сфере образования, культуры, здравоохранении.

Кстати, не выделается Россия особенно и по социальному расслоению[56].

Табл. 26. Степень социально-экономического расслоения населения

	Год	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по 20-процентным группам населения, в % от общего объема доходов (потребительских расходов)					Коэффициент Джини, %
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая	
Россия	2006	5,2	9.9	15,0	22,6	47,3	**41,6**
	2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	**42,2**
Европа							
Беларусь	2007	9,3	13,6	17,4	22,2	37,5	27,4
Болгария	2003	8,7	13,7	17,2	22,1	38,3	29,2
Венгрия	2002	9,5	13,9	17,6	22,4	36,5	26,9
Германия	2000	8,5	13,7	17,8	23,1	36,9	28,3
Дания	1997	8,3	14,7	18,2	22,9	35,8	**24,7**
Италия	2000	6,5	12,0	16,8	22,8	42,0	36,0
Латвия	2003	6,6	11,2	15,5	22,0	44,7	37,7
Литва	2003	6,8	11,6	16,0	22,3	43,2	36,0
Нидерланды	1999	7,6	13,2	17,2	23,3	38,7	**30,9**
Польша	2002	7,5	11,9	16,1	22,2	42,2	34,5
Республика Молдова	2007	11,5	15,1	17,7	22,2	33,5	32,9
Румыния	2003	8,1	12,9	17,1	22,7	39,2	31,0
Словакия	1996	8,8	14,9	18,7	22,8	34,8	25,8
Словения	1998	9,1	14,2	18,1	22,9	35,7	28,4
Соединенное Королевство (Великобритания)	1999	6,1	11,4	16,0	22,5	44,0	**36,0**
Украина	2007	9,2	14,0	17,3	22,4	37,1	27,3
Финляндия	2000	9,6	14,1	17,5	22,1	36,7	26,9
Франция	1995	7,2	12,6	17,2	22,8	40,2	32,7
Чешская Республика	1996	10,3	14,5	17,7	21,7	35,9	25,4
Швейцария	2000	7,6	12,2	16,3	22,6	41,3	33,7
Швеция	2000	9,1	14,0	17,6	22,7	36,6	25,0
Эстония	2003	6,7	11,8	16,3	22,4	42,8	35,8
Азия							
Азербайджан	2007	15,6	16,1	16,3	18,2	33,8	…
Армения	2007	6,9	13,3	17,4	23,6	38,8	…
Бангладеш	2005	8,8	12,1	15,7	21,0	42,4	33,2
Вьетнам	2004	7,0	11,0	15,6	22,2	44,2	37,0
Грузия	2004	5,2	10,8	16,3	23,8	43,9	38,7
Индия	2004–2005	8,1	11,3	14,9	20,4	45,3	36,8
Индонезия	2004	7,9	11,7	15,8	21,7	43,0	34,8
Казахстан	2007	8,5	12,6	16,5	21,9	40,5	30,9

Хотя и тут видна закономерность: страны-лидеры по индексу (ИРЧП) находятся в группе, где такой коэффициент находится в районе 25, а не 41,6, как в России[57].

Табл. 27. Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения (на 1000 человек населения)

	Число родившихся		Число умерших		Естественный прирост, убыль (–) населения	
	1995	2006	1995	2006	1995	2006
Россия	9,3	10,4	15,0	15,2	–5,7	**–4,8**
Европа						
Австрия	11,0	9,3	10,1	8,9	0,9	0,4
Албания	20,0	10,9	5,0	5,4	15,0	5,5
Беларусь	9,9	9,9	13,1	14,2	–3,2	–4,3
Бельгия	11,4	11,5	10,5	9,6	0,9	1,9
Болгария	8,6	9,6	13,6	14,8	–5,1	**–5,2**
Венгрия	11,0	9,9	14,2	13,1	–3,3	–3,2
Германия	9,4	8,2	10,8	9,9	–1,5	–1,7
Греция	9,7	10,1	9,6	9,5	0,1	0,6
Дания	13,3	12,0	12,1	10,2	1,3	1,7
Ирландия	13,5	15,2	9,0	6,5	4,6	**8,7**
Испания	9,3	10,9	8,8	8,4	0,4	2,5
Италия	9,2	9,5	9,7	9,5	–0,5	0,0
Латвия	8,6	9,7	15,5	14,5	–6,9	**–4,7**
Литва	11,1	9,2	12,2	13,2	–1,1	**–4,0**
Люксембург	13,2	11,7	9,3	8,0	4,0	3,7
Нидерланды	12,3	11,3	8,8	8,3	3,5	3,0
Норвегия	13,8	12,6	10,4	8,9	3,5	3,7
Польша	11,2	9,8	10,0	9,7	1,2	0,1
Португалия	10,8	10,0	10,5	9,7	0,3	0,3
Республика Македония	16,4	11,2	8,3	9,1	8,1	2,1
Республика Молдова	13,0	10,5	12,2	12,0	0,8	–1,5
Румыния	10,4	10,1	12,0	11,9	–1,5	–1,8
Словакия	11,5	10,0	9,8	9,9	1,6	0,1
Словения	9,5	9,4	9,5	9,1	0,0	0,3
Соединенное Королевство (Великобритания)	12,5	12,4	10,9	9,4	1,5	3,0
Украина	9,6	9,8	15,4	16,2	–5,8	**–6,4**
Финляндия	12,3	11,2	9,6	9,1	2,7	2,1
Франция	12,5	13,0	9,1	8,5	3,4	4,5
Чешская Республика	9,3	10,3	11,4	10,2	–2,1	0,1
Швейцария	11,7	9,8	9,0	8,1	2,7	1,7
Швеция	11,7	11,7	10,6	10,0	1,1	1,7
Эстония	9,1	11,1	14,1	12,9	–4,9	–1,8

Главный критерий — продолжительность жизни — проводит четкое разграничение между Россией и другими европейскими странами, где средняя продолжительность жизни на 10–15 лет больше, чем в нашей стране[58].

Табл. 28. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)

	Год	Все население	Мужчины	Женщины
Россия	2006	**66,6**	60,4	73,2
Европа				
Австрия	2006	80,1	77,2	82,8

окончание табл. 28

	Год	Все население	Мужчины	Женщины
Албания	2005	76,2	73,1	79,5
Беларусь	2007	70,3	64,5	76,2
Бельгия	2006	79,5	76,6	82,3
Болгария	2006	72,7	69,2	76,3
Венгрия	2006	73,5	69,2	77,8
Германия	2006	79,9	77,2	82,4
Греция	2006	79,5	77,2	81,9
Дания	2006	78,4	76,1	80,7
Ирландия	2006	79,7	77,3	82,1
Испания	2006	81,1	77,7	84,4
Италия	2005	80,5	77,6	83,2
Латвия	2006	70,9	65,4	76,3
Литва	2006	71,1	65,3	77,0
Люксембург	2006	79,4	76,8	81,9
Нидерланды	2006	80,0	77,7	82,0
Норвегия	2006	80,6	78,2	82,9
Польша	2006	75,3	70,9	79,7
Португалия	2006	78,9	75,5	82,3
Республика Македония	2006	73,9	71,7	76,2
Республика Молдова	2007	68,8	65,0	72,6
Румыния	2006	72,6	69,2	76,2
Словакия	2006	74,4	70,4	78,4
Словения	2006	78,3	74,5	82,0
Соединенное Королевство (Великобритания)	2005	79,1	77,1	81,1
Украина	2006	68,1	62,4	74,1
Финляндия	2006	79,6	75,9	83,1
Франция	2006	81,0	77,4	84,4
Чешская Республика	2006	76,8	73,5	79,9
Швейцария	2006	81,8	79,2	84,2
Швеция	2006	81,0	78,8	83,1
Эстония	2006	73,1	67,4	78,6

Важно подчеркнуть, что демографический кризис не сводится к сокращению численности населения. У нас резко ухудшается и его качество. Россия в настоящее время находится на одном из первых мест в мире по распространенности туберкулеза и СПИДа, у нас быстро распространяется алкоголизм и наркомания, и, как говорят психологи, возрастает невротизация общества. По уровню детской смертности мы находимся на 130-м месте в мире из 193-х, а по уровню распространенности туберкулеза — на 172-м из 193-х.

Состояние рынка труда тоже плачевно. **Все эксперты фиксируют, — как считает М. Урнов, — чудовищный дефицит качественных кадров**. Причем это касается не только высшего управленческого звена, но и среднего звена, и рабочих. Многие компании жалуются на то, что они не могут наращивать производство, потому что у них не хватает качественной рабочей силы.

И в этом заключается главная проблема. В России еще только начал складываться спрос у работодателей на квалифицированные кадры, да и то, только в тех областях производства, где поступают государственные или экспортные заказы. Спрос же на качественный груз — преподавателей, ученых, инженеров и др. категорий, обладающих высокими показателями образования, интеллекта и творчества, — **должен формироваться государством**. Только оно сознательно может стимулировать этот процесс.

Журнал «Эксперт» и ИНСОР провели круглый стол с участием Д. Медведева на тему: «Человеческий капитал в стратегии национального развития»[59].

По словам Медведева, его вывела на проблему человеческого капитала работа с национальными проектами. Социальная политика патернализма предполагает отношение к человеку как пассиву, на который государство должно тратить деньги. Медведев, напротив, очевидно, намерен выстраивать социальную политику, основанную на отношении к человеку как к активу, в который государство вкладывает деньги. Опыт реализации национальных проектов показывает, что привычная патерналистская политика в социальной сфере зашла в тупик. Необходимо рассматривать социальные отрасли как обычные отрасли производства. А это означает переход от понятия «человеческие ресурсы» к понятию «человеческий капитал», из чего следует необходимость разработки механизма самовозрастания этого вида капитала.

Выступая на этом Круглом столе, Р. Гринберг, (член-корреспондент Российской академии наук, директор Института экономики РАН) указал **на примитивизацию производства как причину невостребованности квалифицированных кадров**. Объективно, это обстоятельство дает надежду на изменение ситуации при ускорении модернизации промышленности.

В то же время по показателям, характеризующим национальный человеческий капитал, существует большая разница с развитыми странами. Это видно, например, из сопоставления коэффициентов рождаемости, смертности и естественного прироста населения, где Россия сопоставима с такими странами, как: Венгрия, Украина, Болгария, Латвия, Литва, по значительно отличается от развитых стран, разрыв с которыми отличается в 10 пунктов.

Рост реальной заработной платы — внешне внушительный (прогноз МЭРа — увеличения численности среднего класса к 2020 году до 52%), — очевидно занижен, не отражает показателей современного общества. По уровню доходов, структуре общества Россия в 2020 году будет соответствовать уровню развитых стран середины 90-х годов прошлого века. Вряд ли это можно назвать рывком в будущее! Развиваясь нынешними темпами, Россия сможет догнать по уровню душевого ВВП? Например? Германию только к 2045 году (что сомнительно). Да и то, при условии, что та остановится на эти годы в своем развитии.

О величине разрыва по уровню доходов дают представление следующие данные[60] (рис. 15).

Не обнадеживает и Концепция долгосрочного развития до 2020 года, предложенная МЭРом в 2008 году, которая все время дорабатывается и обновляется. В документе Минэкономразвития прогнозируется, что реальные доходы населения вырастут до 2020 г. на 80% в инерционном сценарии (самом нежелательном, предполагающем консервацию сырьевой модели экономики) и на 140% — в инновационном, когда пятую часть ВВП будут делать высокотехнологичные секторы. В этом случае средняя зарплата вырастет в 2,5 раза и составит $1000, а ВВП на душу населения — до $30 000. «Это приблизительно соответствует текущему уровню развития стран еврозоны», — говорится в концепции. — А разрыв с США по душевому доходу сократится с трех до двух раз. Средняя зарплата в Чехии составляет сейчас $1000, в Великобритании — 2011 фунтов стерлингов ($3947)[61].

Рис. 15. Средняя зарплата в странах G8 ($ тысяч)

Между тем наблюдается четкая зависимость между уровнем доходов и возможностями для развития человеческого потенциала его реализации в человеческий капитал. Это видно на примере отдельных социальных групп, использующих Интернет (табл. 29).

Так, если в первой группе имеют доступ к Интернету 11,3% граждан (при среднем по стране 34–35% в 2008–2009 гг.), то в седьмой, восьмой, девятой, десятой — более 44%.

Изменить ситуацию можно двумя способами — повысить уровень жизни всех категорий граждан (что, естественно, потребует времени) либо обеспечить бесплатное пользование Интернетом всем нуждающимися категориям граждан. И не только на работе, по месту учебы, но и дома. Пока что это было сделано только в школах и вузах, но целесообразно, на мой взгляд, сделать общенациональную программу обеспечения **всех граждан** не только бесплатным доступом, но и соответствующими программными средствами и даже **отечественными компьютерами**. Если исходить из того, что ниже черты бедности в России проживают 40% населения, то это потребует поэтапного обеспечения миллионов граждан.

Таким образом, мы изначально не только соглашаемся с сохраняющимся отставанием от развитых стран по уровню социального развития (который, повторим, и будет решающим критерием, определяющим темпы развития экономики и общества), но и игнорируем принцип социальной справедливости, который стал одним из базовых принципов современного мира. Не случайно сокращение разрыва между богатыми и бедными социальными группами даже не стоит на повестке дня.

Важная задача заключается в максимально полном использовании национальных ресурсов. Вплоть до 2011 года такая задача даже не ставилась высшим руководством. Вместе с тем неиспользуемые ресурсы

Табл. 29. Доступ населения к услугам сети Интернет в 2008 году[62]
(по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств*;
в % от общей численности опрошенных соответствующей группы)

	Имеют доступ к сети Интернет	в том числе				
		из дома	по месту работы	по месту учёбы	Интернет-кафе	другое
Все домохозяйства, имеющие доступ к сети Интернет	33,5	23,9	14,3	3,3	1,0	0,9
в том числе:						
проживающие в городской местности	39,8	29,4	17,4	3,2	1,1	1,1
проживающие в сельской местности	16,0	8,6	5,9	3,6	0,5	0,5
Домохозяйства с детьми в возрасте до 16 лет, имеющие:						
1 ребенка	41,3	31,2	15,7	3,9	1,1	1,2
2 детей	32,9	25,0	9,2	2,5	1,2	0,6
3 детей	33,3	23,2	11,7	1,6	0,0	2,0
4 и более детей	12,7	8,2	2,0	1,7	0,0	1,2
Домохозяйства по 10-процентным группам обследуемого населения						
первая (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	11,3	6,0	3,9	2,6	0,6	0,3
вторая	18,2	11,0	5,9	3,1	1,2	0,7
третья	22,1	14,6	7,4	3,5	0,7	0,6
четвертая	25,6	16,7	8,9	3,4	0,9	0,8
пятая	30,1	20,3	10,2	4,1	1,1	1,0
шестая	33,5	24,6	13,5	4,2	0,9	1,3
седьмая	44,7	34,7	17,5	4,4	1,0	1,0
восьмая	49,3	38,8	21,2	2,7	0,7	1,1
девятая	44,6	34,1	23,0	2,0	1,0	0,8
десятая (с наибольшими располагаемыми ресурсами)	44,4	29,8	23,9	3,3	1,3	1,5

[1] О выборочном обследовании бюджетов домашних хозяйств см. раздел 7.

огромны. Это недозагруженные мощности, неиспользуемые площади, незанятые граждане. Так, только по официальной статистике, в стране не работают почти 20 млн человек! Это по меньшей мере четверть трудоспособных граждан[63] (табл. 30). В то же время показатель безработицы не является определяющим для развитых стран, где он колеблется от 3 до 10%[64] (табл. 31).

Табл. 30. Экономически неактивное население в трудоспособном возрасте по категориям (тыс. чел)

	Всего	из них							
		не выразили желание работать	в том числе				выразили желание работать	не искали работу	из них отчаялись найти работу
			обучающиеся и студенты	пенсионеры	лица, ведущие домашнее хозяйство	другие			
Всего									
2010 март	19 602	15 097	8040	2790	2521	1746	4504	3928	780
Мужчины									
2010 март	8625	6586	3782	1701	131	971	2039	1764	431
Женщины									
2010 март	**10 977**	**8511**	4258	1089	2390	774	**2465**	2164	349

Табл. 31. Удельный вес общей численности безработных в численности экономически активного населения (в %)

	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006
Россия, всего	9,4	9,8	8,5	7,8	7,9	7,1	**6,7**
мужчины	9,7	10,0	8,9	8,1	7,8	7,5	7,0
женщины	9,2	9,5	8,1	7,5	8,0	6,6	6,5
Европа							
Австрия, всего	3,7	3,6	4,0	4,3	4,9	5,2	**4,7**
мужчины	3,2	3,3	4,1	4,3	4,5	4,9	4,3
женщины	4,3	3,8	3,9	4,2	5,4	5,5	5,2
Бельгия, всего	9,3	7,0	7,5	8,2	8,5	8,4	8,2
мужчины	7,3	5,8	6,7	7,7	7,6	7,6	7,4
женщины	12,2	8,7	8,7	8,9	9,6	9,5	9,3
Болгария, всего	…	…	…	13,7	12,0	10,1	9,0
Венгрия, всего	10,2	6,4	5,8	5,7	6,1	7,2	7,5
мужчины	10,7	7,0	6,1	6,1	6,1	7,0	7,2
женщины	8,7	5,6	5,4	5,3	6,1	7,5	7,8
Германия, всего	10,1	7,9	8,7	10,0	11,0	11,1	**10,3**
мужчины	8,7	7,6	8,9	10,4	11,5	11,3	10,3
женщины	11,9	8,3	8,5	9,5	10,3	10,9	10,2
Греция, всего	10,0	11,2	9,9	9,3	10,2	9,6	8,8
Дания, всего	7,0	4,6	4,7	5,5	5,6	5,0	4,1
мужчины	5,6	4,0	4,4	5,0	5,2	4,6	3,5
женщины	8,6	5,2	5,1	6,2	6,1	5,5	4,7
Ирландия, всего	12,2	4,3	4,2	4,4	4,4	4,2	4,3
Испания, всего	22,9	13,9	11,5	11,5	11,0	9,2	8,5
мужчины	18,0	9,6	8,2	8,4	8,2	7,0	6,3
женщины	30,8	20,4	16,4	16,0	15,0	12,2	11,6
Италия, всего	11,3	10,5	9,0	8,7	8,0	7,7	6,8
мужчины	8,9	8,1	6,9	6,7	6,4	6,2	5,4
женщины	15,2	14,5	12,2	11,6	10,5	10,1	8,8
Латвия, всего	…	14,4	12,0	10,6	10,4	8,7	6,8
мужчины	…	15,4	12,9	10,7	10,6	9,0	7,2
женщины	…	13,5	11,0	10,5	10,3	8,4	6,4
Литва, всего	17,1	16,4	13,8	12,4	11,4	8,3	5,6
мужчины	…	18,8	14,6	12,7	11,0	8,2	5,8
женщины	…	13,9	12,9	12,2	11,8	8,3	5,4
Нидерланды, всего	7,1	2,9	3,2	4,4	5,1	5,2	…
мужчины	5,9	2,3	2,9	4,2	5,0	4,9	…
женщины	8,8	3,6	3,6	4,5	5,2	5,6	…
Норвегия, всего	4,9	3,4	3,9	4,5	4,5	4,6	3,4
мужчины	5,2	3,6	4,1	4,9	4,9	4,8	3,5
женщины	4,6	3,2	3,6	4,0	4,0	4,4	3,4

Табл. 32. Оптимистичный сценарий социально-экономического развития России

Разница в доходах между богатыми и бедными	в 15 раз	в 16 раз	в 13 раз
Количество людей, принадлежащих к среднему классу	24%	30%	37%
Количество людей с низким уровнем дохода	18%	14%	10%
Примечание: * — максимальный показатель	2004 г.	2010 г.*	2020 г.*

Источник: Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования

При этом в отличие от Китая, в основу стратегии развития которого заложен принцип «социальной гармонии», в России ставятся очень скромные задачи, которые не вызывают общественного оптимизма[65].

Табл. 33. Достижимо ли социальное равенство в России?

	Всего опрошенных
Безусловно, да	6
Скорее, да	23
Скорее, нет	40
Безусловно, нет	20
Затрудняюсь ответить	11

12 июля 2007 г. Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 7–8 июля 2007 г.

Между тем, особое значение в этой связи имеет сознательная ставка власти на стимулирование быстрого роста креативной социальной группы населения. Подчеркну, — не среднего класса, который определяется, прежде всего, уровнем дохода, а креативного класса — создателей качественно нового интеллектуального продукта.

К сожалению, государство и общество пока мало сделали для того, чтобы изменить ситуацию. Попытки президента РФ В. Путина «точечно» улучшить положение врачей, учителей, ученых системным, а тем более — всеобъемлющим подходом не назовешь: эти меры в 2006 году затронули несколько процентов от числа того небольшого интеллектуального слоя общества, который пока еще сохраняется в России. Эксперты констатируют в стране социально-экономическую апатию среднего класса. Ее зафиксировал Институт социологии и подтверждает руководитель Института независимых социальных исследований Т. Малева. По ее словам, «Политика повышения зарплат в госсекторе привела к тому, что доходы многих представителей среднего класса фактически снижались. Корзина потребления для среднего класса дорожала в последнее время значительно быстрее, чем официальный уровень инфляции, что и стало основой для некоторого социального разочарования»[66].

Примечательно, что зачатки нового, передового социального слоя — слоя интеллектуалов — в России существуют, но они находятся в **наиболее невыгодных** экономических и социальных условиях. Этот слой сохраняется не благодаря, а вопреки действиям власти. Показательно в этом плане выступление В. Суркова 7 февраля 2006 года, где он выделил два ведущих социальных слоя: бизнесменов и бюрократов, ничего вообще не упомянув об интеллигенции. Позже, летом 2007 года, он скорректировал свою позицию, сделав акцент на социальной группе творцов. Лишь небольшая группа ее представителей смогла занять достойное место в элите российского общества — политике, бизнесе, культуре, СМИ, наукоемких технологиях, образовании. При этом из всех показателей развития человеческого капитала в наибольшей степени главным считается процент ученых в общей структуре населения. Эта небольшая социальная группа, составляющая в России около 0,3% от всего населения, — самый важный фактор развития информационного общества[67].

Но дело не ограничивается материальным положением креативного класса. Неизбежно придется пересматривать всю экономическую, да и правовую систему в его пользу. Ту систему, которая складывалась при капитализме в пользу владельцев капитала. Простой пример: очевидно, что существовавшее в течение столетий отношение к копирайту придется менять потому, что эта система была создана на ‰ в пользу инвесторов (издателей и др.), а не в пользу авторов. Сегодня же, когда творцы, авторы неизбежно становятся владельцами копирайта, это положение потребует изменений. Общая тенденция такова: сегодня благодаря освобождению человека от тягот повседневного труда культурное производство становится гигантским. Все стремятся к творческой самореализации, к производству не утилитарных материальных вещей, а произведений искусства. Сейчас никого не нужно в эту сферу заманивать, все и так хотят в ней оказаться. Все и так бесплатно пишут блоги, стихи, снимают ролики и все что хотите. На ресурсе стихи.ру тысячи и тысячи тысяч одних только русскоязычных поэтов! Пространство переуплотнено, а продолжает действовать механизм, рассчитанный на то, чтобы заполнять его еще плотнее[68].

Наконец, огромное число авторов — как физических лиц, так и корпораций — все чаще передают безвозмездно продукцию своего творчества и интеллекта. Наиболее яркий пример, когда Массачусетский технологический институт передал в открытый доступ более 60 тысяч своих учебных курсов.

Соответственно, общество и государство должны не препятствовать, а поощрять, стимулировать безвозмездное распространение знаний, культурных и духовных ценностей, сделав доступ к этому богатству максимально легким для всех слоев населения.

5. Каким же путем идти?

У России, как не раз говорилось, пока нет четко оформленной **стратегии государственного развития,** которая является общей по отношению к решению частных управленческих задач. Нельзя создавать структуру и механизмы управления в отрасли, не имея представления об общей стратегии развития. Даже самые простые согласования отраслевого министерства с Минфином, МЭРом, а тем