сформулированной значимой цели. Все это пытаются заменить термином «модернизация», который представляется скорее лозунгом, чем концепцией. Кризис в идеологии — это неспособность мобилизовать национальные ресурсы и волю для достижения великой цели, сплотить нацию и дать мотивацию всем слоям общества.

Вместе с тем можно констатировать острую потребность в решении отдельных идеологических задач, без которых, как оказывается, невозможно решить задачи управленческие. Уже не в рамках неолиберальной, а иной идеологии. Россия к 2007 году стала «другим государством», о чем и заявил Д. Медведев в своей статье 1 февраля 2007 года в газете «Коммерсант». А «новому государству» нужна если не новая, то современная идеология. Идеология развития. Продекларировав ее необходимость еще в 2007 году, Д. Медведев по непонятным причинам не стал превращать идею в систему идей.

Система идей, и вытекающая из этих идей стратегия развития так и превратились в норму, к которой привыкает постепенно общество, т. е. идеология (которую не сформировали) не стала основой для правовой системы нового государства. Справедливо заметил А. Чесноков, «постепенно общество привыкает жить по заданным идеологическим ориентирам»[15]. Но если нет этих идеологических ориентиров, нет и привычки, нет и в конечном счете правовой базы. Таким образом «правовой нигилизм», против которого не раз выступал Д. Медведев в 2008–2010 годы, не причина нынешних неурядиц и коррупции, а следствие отсутствия «идеологических ориентиров» для общества.

К сожалению, в 2008–2010 годы наблюдался процесс игнорирования качественного развития социогуманитарных наук и знаний. Так, в бюджетах РАН в эти годы, по оценкам академика А. Чубарьяна, он не превышал 5%. Очевидный акцент на новых технологиях, сделанный Д. Медведевым, сыграл плохую службу для развития наук о человеке и обществе. В качестве примера можно привести конкурсы на исследовательские университеты, проведенные Минобром в 2009–2010 годах. Среди десятков победителей не было ни одного гуманитарного университета. Презентуя в ИНСОРе в июне 2010 года свою новую книгу «Технократия, технократы и неотехнократы», А. Кокошин по этому поводу заметил: «…функция науки в нашем обществе, в нашей стране состоит не только в том, чтобы создавать технологическую базу для новых продуктов, видов услуг, новых систем вооружений и технических средств для спецслужб и правоохранительных органов. Она призвана, в числе прочих задач, постоянно производить новое знание, которое позволяло бы обеспечить понимание того, что происходит в науке и технике стран, опередивших Россию и стремящихся нарастить свой отрыв от остальных государств ради сохранения своих доминирующих позиций и в мировой экономике, и в мирополитической системе. Это создает основу для развития в нашей стране через 10–20 и более лет тех производств, которые мы еще не сможем развивать в среднесрочной перспективе»[16].

2. Национальный человеческий потенциал: нынешняя реальность

> И связано это… не с тем, что в обществе формируется заказ на присутствие представителей спецслужб во власти, а так просто складываются обстоятельства[17].
>
> *Д. Медведев*

Формирование НЧП в современных условиях должно происходить при сознательном участии государства, ибо только оно способно мобилизовать необходимые ресурсы. Как показывает практика, иностранные инвестиции не идут в области, определяющие качество НЧП.

В этом-то, как раз, и заключается проблема. Формирование элиты и программы, способной модернизировать страну, должно происходить не «так просто», не из-за «обстоятельств, а по **социальному заказу общества**, тех его слоев, у которых есть мотивация для развития страны и модернизации.

И во многом по инициативе и под **сознательным воздействием руководства страны**. Власть **может и должна влиять на общество**, в т. ч. стимулируя создание и развитие таких социальных слоев и групп сознательным, целенаправленным созданием для этого всех необходимых условий. Этого пока не видно. Если власть определила стипендию в 1500 рублей для очного аспиранта (т. е. цену месячного проездного билета), то невозможно ожидать ни массового, притока желающих, ни тех, кто захочет остаться в науке. И «обстоятельства» тут совершенно не при чем. Соответственно и результат. Точнее — его отсутствие.

И наоборот. **Беспрецедентные усилия Китая по наращиванию научно-технического потенциала**, предпринятые в последние 15 лет, дают весьма впечатляющие результаты. По словам редактора сборника Национального научного фонда США (NSF) Рольфа Леминга (Rolf Lehming), мы впервые сталкиваемся с ситуацией, когда в какой-либо стране расходы на науку 10 лет подряд стабильно растут более чем на 20% ежегодно. Результаты этих усилий отражаются

в стремительном росте таких ключевых показателей, как доля ВВП, выделяемая на науку и образование, число выпускников высших учебных заведений и производство наукоемкой продукции. Никаких признаков замедления роста пока не наблюдается. Китай уже догнал США по количеству научных работников: в обеих странах сегодня работает почти по полтора миллиона ученых. Примерно столько же их в странах Евросоюза. Быстро растет число ученых также и в других восточноазиатских странах, особенно в Южной Корее, Тайване и Сингапуре. В России, напротив, наблюдается снижение числа научных работников: в 1995 году их было около 600 000, а сейчас осталось лишь около 450 000. В Китае каждый год число ученых возрастает почти на 9%, **а в России — снижается на 2%**.

Из 45 стран с наиболее развитой наукой только в двух — России и Украине — **количество публикуемых статей из года в год не растет, а снижается**. По числу научных публикаций Китай уже поднялся на второе место, уступая только США, а Россия опустилась на позорное 14-е. За последние 15 лет нас обогнали по числу публикаций не только Китай, но и Италия, Испания, Южная Корея, Индия, Австралия и Нидерланды; на пятки наступают Тайвань и Бразилия. Всё это очень печально, особенно если учесть, что чем меньше остается в стране активно работающих ученых, тем разреженнее и беднее научная среда и тем ниже шансы для каждого отдельного ученого добиться чего-то путного в науке[18].

Россия так и **не перешла ни в области идеологии, ни в области госуправления**, ни в экономике к признанию **приоритета** интеллекта и **человеческого** потенциала, в т. ч. социального, а в более широком смысле — жизни человека. В качестве одной из основных угроз, кстати, это признается и в концепции МЭРа. Хотя, следует заметить, что за 2006–2007 годы кое-что сделано в этом направлении. Однако общую тенденцию изменить не удалось: Россия все первое десятилетие нового века по уровню развития человеческого потенциала занимала место в седьмом десятке государств[19].

Ежегодно в докладе ООН «Состояние развития человека» публикуется индекс развития человеческого потенциала. Как пишут авторы доклада за 2006 год, этот индекс «оценивает возможность долгой и здоровой жизни (измеряется показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении), получения образования (измеряется уровнем грамотности взрослого населения и охвата населения начальным, средним и высшим образованием) и поддержания достойного жизненного уровня (измеряется показателем дохода по паритету покупательной способности — ППС)». В последнем докладе эксперты ООН России отвели 65-е место (из 177), признав «человеческое развитие» в ней «средним». На 64 — строчке — Ливия, а на 66 — Македония.

Табл. 2. Рейтинг стран по индексу развития человеческого потенциала

Страна	Место в рейтинге
Россия	65
Германия	21
Великобритания	18
Италия	17
Франция	16
США	8
Япония	7
Канада	6

На самом деле ИРЧП в России не дает полного представления, ибо является среднеарифметическим индексом регионов, где ситуация заметно, даже радикально, отличается друг от друга. Так, региональный ИРЧП г.Москвы (0,896 — в 2005 г. и 0,907 — в 2006 г.), как и все его составляющие, вполне сопоставим с соответствующими показателями развитых стран. Если же в качестве противоположного примера взять Республику Тыву, то ИРЧП (в основном из-за показателей душевого дохода и продолжительности жизни) будет составлять 0,671 и 0,691 за 2005–2006 годы соответственно[20].

Важный вывод, который следует из приведенных данных (табл. 3, 4), заключается в том, что Национальный человеческий капитал это не просто средний показатель региональных ИРЧП и сопутствующих показателей, а производный от них.

Иначе:

$$\mathbf{НЧП = НЧП_1 + НЧП_2 + \ldots НЧП_{80}}$$

где: $НЧП_1$ — НЧП первого по ИРЧП региона, а $НЧП_{80}$ — последнего.

Другими словами, увеличить НЧП можно только увеличив региональные потенциалы. Как в судовождении, здесь действует принцип: скорость каравана судов определяет самое медленное судно.

Соответственно требуется и распределение ресурсов, точнее — перераспределение ресурсов со стороны государства. Если лидерам рейтинга может быть достаточно административной, институциональной и фискальной поддержки, то аутсайдерам — целенаправленная помощь из федерального центра.

Важно заметить, что НЧП региона может стать агрегированным показателем эффективности деятельности регионального руководства, где основные элементы ИРЧП уже не раз апробированы. Роль Росстата — существенно возрастает. Он должен стать президентской структурой.

Рассмотрим ситуацию с национальным человеческим потенциалом конкретнее. Так, основная проблема и одна из ведущих критериев оценки НЧП — демографический. Известно, что с 2005 года В. Путин, а затем и Д. Медведев целенаправленно занялись решением этой проблемы. В результате наметились

Табл. 3. Индекс развития человеческого потенциала в 2005 г.

	ВВП долл. ИИС	Индекс дохода	Ожид. продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %	Индекс образования	ИРЧИ	Место
Российская Федерация	11861	0,797	65,3	0,672	99,4	73,4	0,907	0,792	
г. Москва	24179	0,916	71,4	0,773	99,8	100,0	0,999	0,896	1
Тюменская область	51023	1,041	66,8	0,696	99,2	73,3	0,906	0,881	2
Санкт-Петербург	12824	0,810	67,8	0,713	99,8	92,9	0,975	0,833	3
Республика Татарстан	14398	0,829	68,0	0,716	99,0	78,2	0,921	0,822	4
Белгородская область	10616	0,779	68,4	0,724	98,6	74,1	0,904	0,802	5
Липецкая область	13659	0,821	66,0	0,684	98,4	70,9	0,892	0,799	6
Республика Саха (Якутия)	12850	0,810	64,7	0,662	99,0	77,9	0,920	0,797	7
Самарская область	11097	0,786	65,9	0,681	99,2	77,3	0,919	0,795	8
Томская область	13101	0,814	65,0	0,667	98,9	73,0	0,903	0,794	9
Омская область	12366	0,804	65,2	0,670	98,7	73,7	0,904	0,792	10
Вологодская область	15762	0,845	63,1	0,635	98,8	71,5	0,897	0,792	11
Республика Башкортостан	10581	0,778	66,5	0,692	98,8	73,9	0,905	0,792	12
Оренбургская область	11285	0,789	65,0	0,667	98,9	72,2	0,900	0,785	13
Красноярский край	13295	0,816	63,1	0,635	99,0	72,2	0,901	0,784	14
Республика Коми	14134	0,826	62,3	0,621	99,2	71,9	0,901	0,783	15
Свердловская область	10764	0,781	64,6	0,659	99,2	72,7	0,904	0,781	16
Челябинская область	10366	0,775	64,8	0,663	99,1	73,4	0,905	0,781	17
Новосибирская область	8859	0,748	65,1	0,668	98,8	79,5	0,924	0,780	18
Волгоградская область	8386	0,739	67,0	0,700	98,9	70,2	0,893	0,778	19
Удмуртская Республика	10069	0,770	64,3	0,656	99,0	74,1	0,907	0,778	20
Ярославская область	10407	0,775	64,0	0,650	99,2	73,8	0,907	0,777	21
Магаданская область	10177	0,772	62,6	0,6265	99,6	80,0	0,931	0,776	22
Мурманская область	11410	0,791	63,8	0,647	99,6	67,7	0,890	0,776	23
Архангельская область	11791	0,796	62,9	0,632	99,2	69,9	0,894	0,774	24
Орловская область	7909	0,729	65,1	0,668	98,9	78,9	0,922	0,773	25
Курская область	7422	0,719	65,0	0,667	98,5	81,1	0,927	0,771	26
Пермский край	11527	0,792	62,3	0,622	98,9	71,2	0,897	0,770	27
Краснодарский край	7115	0,712	67,5	0,708	99,0	67,1	0,884	0,768	28
Московская область	9589	0,762	65,7	0,678	99,6	59,4	0,862	0,767	29
Чувашская Республика	6206	0,689	66,4	0,690	99,0	78,7	0,922	0,767	30
Сахалинская область	13791	0,822	60,6	0,593	99,4	65,4	0,881	0,765	31
Саратовская область	6926	0,707	65,9	0,682	99,2	73,6	0,907	0,765	32
Республика Северная Осетия Алания	5071	0,655	69,6	0,744	99,1	70,8	0,897	0,765	33
Воронежская область	6105	0,686	66,2	0,687	98,3	78,4	0,917	0,763	34
Ростовская область	6267	0,691	66,9	0,699	99,1	72,0	0,901	0,763	35
Нижегородская область	8464	0,741	63,4	0,640	98,9	74,6	0,908	0,763	36
Рязанская область	7523	0,721	64,0	0,651	98,7	77,5	0,916	0,763	37
Республика Карелия	10540	0,777	62,1	0,618	99,2	68,8	0,891	0,762	38
Республика Мордовия	5786	0,677	66,6	0,693	97,9	78,1	0,913	0,761	39

окончание табл. 3

	ВВП долл. ИИС	Индекс дохода	Ожид. продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %	Индекс образования	ИРЧИ	Место
Республика Дагестан	4157	0,622	73,3	0,805	98,4	60,0	0,856	0,761	40
Астраханская область	7746	0,726	64,8	0,664	98,6	69,8	0,890	0,760	41
Кемеровская область	10841	0,782	61,6	0,609	98,9	68,4	0,887	0,760	42
Хабаровский край	8106	0,734	61,9	0,6148	99,5	76,3	0,918	0,755	43
Ульяновская область	6584	0,699	65,2	0,671	98,6	71,4	0,895	0,755	44
Тамбовская область	6369	0,693	65,5	0,675	98,1	72,8	0,897	0,755	45
Иркутская область	9976	0,768	60,4	0,591	99,1	73,4	0,905	0,755	46
Новгородская область	9381	0,758	61,7	0,611	98,9	69,4	0,891	0,753	47
Калужская область	7422	0,719	64,3	0,654	99,2	66,5	0,883	0,752	48
Ставропольский край	5186	0,659	67,7	0,712	98,6	68,0	0,884	0,752	49
Камчатский край	7219	0,714	63,5	0,6418	99,7	69,8	0,897	0,751	50
Пензенская область	5695	0,675	65,5	0,675	98,4	73,4	0,901	0,750	51
Карачаево-Черкесская Республика	4548	0,637	69,2	0,737	98,4	65,1	0,873	0,749	52
Ленинградская область	12133	0,801	62,0	0,616	99,5	49,3	0,828	0,748	53
Смоленская область	7538	0,721	62,0	0,616	98,9	73,8	0,905	0,748	54
Кабардино-Балкарская Республика	4620	0,640	69,3	0,738	98,8	60,7	0,861	0,746	55
Приморский край	6913	0,707	62,8	0,6305	99,5	71,5	0,902	0,746	56
Тульская область	7274	0,716	62,9	0,631	99,1	69,1	0,891	0,746	57
Владимирская область	6397	0,694	63,3	0,638	99,4	70,1	0,896	0,743	58
Кировская область	5681	0,674	64,2	0,653	98,4	72,7	0,898	0,742	59
Костромская область	7056	0,710	62,7	0,628	98,8	67,4	0,883	0,740	60
Республика Хакасия	7585	0,722	61,2	0,603	98,8	70,5	0,894	0,740	61
Калининградская область	7626	0,723	61,5	0,608	99,4	66,3	0,884	0,738	62
Алтайский край	5514	0,669	64,7	0,662	98,2	68,4	0,883	0,738	63
Чукотский авт. округ	11057	0,785	58,1	0,5515	99,4	64,1	0,876	0,738	64
Курганская область	5377	0,665	64,2	0,653	98,4	71,7	0,895	0,738	65
Республика Марий Эл	5601	0,672	63,4	0,640	98,8	70,9	0,895	0,736	66
Тверская область	6720	0,702	61,4	0,607	99,1	70,3	0,895	0,735	67
Брянская область	5537	0,670	63,4	0,640	98,6	70,7	0,893	0,734	68
Республика Калмыкия	3623	0,599	67,0	0,700	98,2	73,1	0,898	0,732	69
Республика Бурятия	6768	0,703	60,9	0,598	98,8	70,9	0,895	0,732	70
Республика Адыгея	3803	0,607	68,1	0,718	98,7	63,8	0,871	0,732	71
Амурская область	7079	0,711	60,3	0,589	99,3	69,5	0,894	0,731	72
Псковская область	6183	0,688	60,2	0,586	98,9	68,1	0,886	0,720	73
Ивановская область	4279	0,627	62,1	0,619	99,3	73,6	0,907	0,718	74
Еврейская авт. область	6423	0,695	59,3	0,5723	99,1	66,8	0,883	0,717	75
Читинская область	6151	0,688	59,3	0,571	98,8	66,6	0,881	0,713	76
Республика Алтай	4616	0,640	60,4	0,590	98,3	71,3	0,893	0,708	77
Республика Ингушетия	1606	0,463	75,6	0,844	96,2	41,2	0,779	0,695	78
Республика Тыва	3596	0,598	56,0	0,517	99,1	70,9	0,897	0,671	79

Табл. 4. Индекс развития человеческого потенциала в 2006 г.

	ВВП долл. ИИС	Индекс дохода	Ожид. продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %	Индекс образования	ИРЧИ	Место
Российская Федерация	13252	0,816	66,60	0,693	99,4	73,4	0,907	0,805	
г. Москва	28418	0,943	71,81	0,780	99,8	100,0	0,999	0,907	1
Тюменская область	52599	1,046	67,95	0,716	99,2	72,3	0,902	0,888	2
Санкт-Петербург	14310	0,828	68,90	0,732	99,8	95,9	0,985	0,848	3
Республика Татарстан	16432	0,852	69,04	0,734	99,0	77,1	0,917	0,834	4
Томская область	14556	0,831	66,50	0,692	98,9	79,2	0,923	0,815	5
Белгородская область	11651	0,794	69,27	0,738	98,6	73,9	0,904	0,812	6
Липецкая область	15526	0,842	66,73	0,696	98,4	69,6	0,888	0,809	7
Красноярский край	15993	0,847	65,58	0,676	99,0	71,6	0,899	0,807	8
Республика Башкортостан	12569	0,807	67,47	0,708	98,8	72,8	0,901	0,805	9
Самарская область	12076	0,800	66,57	0,693	99,2	76,5	0,916	0,803	10
Свердловская область	13121	0,814	66,47	0,691	99,2	72,2	0,902	0,802	11
Вологодская область	14587	0,832	65,36	0,673	98,8	71,0	0,895	0,800	12
Республика Коми	15931	0,846	64,21	0,654	99,2	71,0	0,898	0,799	13
Республика Саха (Якутия)	12658	0,808	65,55	0,676	99,0	75,9	0,913	0,799	14
Омская область	12151	0,801	66,17	0,686	98,7	74,2	0,905	0,798	15
Оренбургская область	12404	0,805	66,17	0,686	98,9	72,2	0,900	0,797	16
Челябинская область	11817	0,796	66,17	0,686	99,1	73,8	0,907	0,796	17
Ярославская область	11001	0,785	66,11	0,685	99,2	74,0	0,908	0,793	18
Удмуртская Республика	10665	0,779	66,01	0,684	99,0	75,3	0,911	0,791	19
Пермский край	14141	0,826	63,99	0,650	98,9	70,7	0,895	0,790	20
Новосибирская область	9186	0,754	66,38	0,690	98,8	80,0	0,925	0,790	21
Архангельская область	12950	0,812	64,84	0,664	99,2	69,3	0,892	0,789	22
Сахалинская область	16441	0,852	62,79	0,630	99,4	66,2	0,883	0,788	23
Волгоградская область	8825	0,748	67,84	0,714	98,9	70,2	0,893	0,785	24
Магаданская область	10779	0,781	63,40	0,640	99,6	80,9	0,934	0,785	25
Нижегородская область	10327	0,774	64,60	0,660	98,9	78,0	0,919	0,784	26
Республика Северная Осетия Алания	6377	0,694	70,74	0,762	99,1	70,4	0,895	0,784	27
Мурманская область	11558	0,793	65,17	0,670	99,6	65,7	0,883	0,782	28
Орловская область	7964	0,731	66,39	0,690	98,9	79,2	0,923	0,781	29
Курская область	8215	0,736	66,06	0,684	98,5	80,1	0,924	0,781	30
Московская область	11407	0,791	66,40	0,690	99,6	59,8	0,863	0,781	31
Краснодарский край	8147	0,734	68,74	0,729	99,0	65,8	0,879	0,781	32
Чувашская Республика	7639	0,724	66,98	0,700	99,0	77,0	0,917	0,780	33
Саратовская область	7511	0,721	67,37	0,706	99,2	72,6	0,903	0,777	34
Иркутская область	11202	0,788	63,06	0,634	99,1	73,8	0,907	0,776	35
Ростовская область	7134	0,712	67,61	0,710	99,1	72,3	0,902	0,775	36
Республика Мордовия	6634	0,700	67,75	0,713	97,9	76,2	0,907	0,773	37
Рязанская область	8249	0,737	65,23	0,671	98,7	76,2	0,912	0,773	38
Республика Карелия	10851	0,782	63,79	0,647	99,2	67,6	0,887	0,772	39
Воронежская область	6384	0,694	67,11	0,702	98,3	78,3	0,916	0,771	40

окончание табл. 4

	ВВП долл. ИИС	Индекс дохода	Ожид. продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %	Индекс образования	ИРЧИ	Место
Кемеровская область	11466	0,791	63,04	0,634	98,9	68,1	0,886	0,771	41
Хабаровский край	8870	0,749	63,67	0,645	99,5	76,2	0,917	0,770	42
Астраханская область	8016	0,732	66,14	0,686	98,6	70,3	0,892	0,770	43
Ульяновская область	7598	0,723	66,33	0,689	98,6	71,5	0,896	0,769	44
Пензенская область	6630	0,700	67,25	0,704	98,4	72,0	0,896	0,767	45
Тамбовская область	6800	0,704	66,84	0,697	98,1	73,2	0,898	0,766	46
Республика Дагестан	4556	0,637	73,35	0,806	98,4	59,4	0,854	0,766	47
Республика Хакасия	8466	0,741	64,51	0,659	98,8	71,4	0,897	0,765	48
Камчатская область	7386	0,718	65,19	0,670	99,7	70,9	0,901	0,763	49
Тульская область	8774	0,747	64,23	0,654	99,1	68,3	0,888	0,763	50
Калужская область	7717	0,725	66,03	0,684	99,2	65,1	0,878	0,763	51
Карачаево-Черкесская Республика	5253	0,661	70,19	0,753	98,4	64,8	0,872	0,762	52
Новгородская область	10189	0,772	62,66	0,628	98,9	68,2	0,887	0,762	53
Ставропольский край	5710	0,675	68,25	0,721	98,6	67,9	0,884	0,760	54
Ленинградская область	13565	0,820	63,06	0,634	99,5	47,1	0,820	0,758	55
Калининградская область	8425	0,740	64,13	0,652	99,4	65,5	0,881	0,758	56
Приморский край	7032	0,710	64,40	0,657	99,5	71,3	0,901	0,756	57
Алтайский край	6308	0,692	66,64	0,694	98,2	68,1	0,882	0,756	58
Костромская область	7670	0,724	64,62	0,660	98,8	67,2	0,883	0,756	59
Владимирская область	7184	0,713	64,44	0,657	99,4	70,1	0,896	0,756	60
Курганская область	6492	0,697	65,52	0,675	98,4	71,0	0,893	0,755	61
Смоленская область	7898	0,729	63,01	0,634	98,9	72,6	0,901	0,755	62
Тверская область	8178	0,735	62,85	0,631	99,1	69,9	0,894	0,753	63
Кировская область	5748	0,676	65,80	0,680	98,4	73,1	0,900	0,752	64
Кабардино-Балкарская Республика	4836	0,647	70,14	0,752	98,8	59,2	0,856	0,752	65
Брянская область	6241	0,690	65,30	0,672	98,6	70,9	0,894	0,752	66
Республика Марий Эл	6429	0,695	64,82	0,664	98,8	68,8	0,888	0,749	67
Амурская область	7528	0,721	62,23	0,621	99,3	68,5	0,890	0,744	68
Республика Бурятия	7386	0,718	62,43	0,624	98,8	69,0	0,889	0,744	69
Республика Адыгея	4137	0,621	68,27	0,721	98,7	67,8	0,884	0,742	70
Республика Калмыкия	4208	0,624	67,52	0,709	98,2	70,6	0,890	0,741	71
Чукотский автономный округ	11262	0,788	58,93	0,566	99,4	61,7	0,868	0,741	72
Ивановская область	4513	0,636	64,49	0,658	99,3	74,5	0,910	0,735	73
Еврейская авт.область	7328	0,717	61,27	0,605	99,1	65,8	0,880	0,734	74
Читинская область	6946	0,708	61,43	0,607	98,8	65,2	0,876	0,730	75
Псковская область	6614	0,700	61,22	0,604	98,9	67,3	0,884	0,729	76
Чечня	2372	0,528	73,08	0,801	96,0	58,8	0,836	0,722	77
Республика Алтай	4800	0,646	62,49	0,625	98,3	68,4	0,883	0,718	78
Республика Ингушетия	1644	0,467	76,02	0,850	96,2	45,7	0,794	0,704	79
Республика Тыва	4189	0,623	58,43	0,557	99,1	69,5	0,892	0,691	80

Рис. 6. Естественный прирост населения, чел.

безусловно положительные изменения, которые, во-первых, свидетельствуют о том, что власть может положительно повлиять на ситуацию, если того захочет (хотя в 90-е годы многие неолибералы твердили, что эта негативная динамика — «естественна»), а, во-вторых, что этих усилий очевидно недостаточно. Как видно из приводимых ниже данных (рис. 6), Россия остается в отрицательной зоне, хотя естественная убыль населения и сокращается[21].

Главная перемена 2006–2007 годов в этом вопросе — переход по всем трем направлениям развития человеческого потенциала от политических деклараций к формулированию среднесрочных задач. Что дало определенные результаты — рост рождаемости, сокращения смертности, как тенденция, стали фактом 2007 года. Хуже с жизненным уровнем и образованием, где практические результаты менее заметны, хотя отрицать их невозможно.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, рублей

Величина прожиточного минимума, в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 года №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 27.05.2000 №75-ФЗ, от 22.08.2004 №122-ФЗ) представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

Потребительская корзина в субъектах РФ устанавливается законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации[22].

Взять хотя бы выступление Д. Медведева на экономическом форуме в Санкт-Петербурге в июне

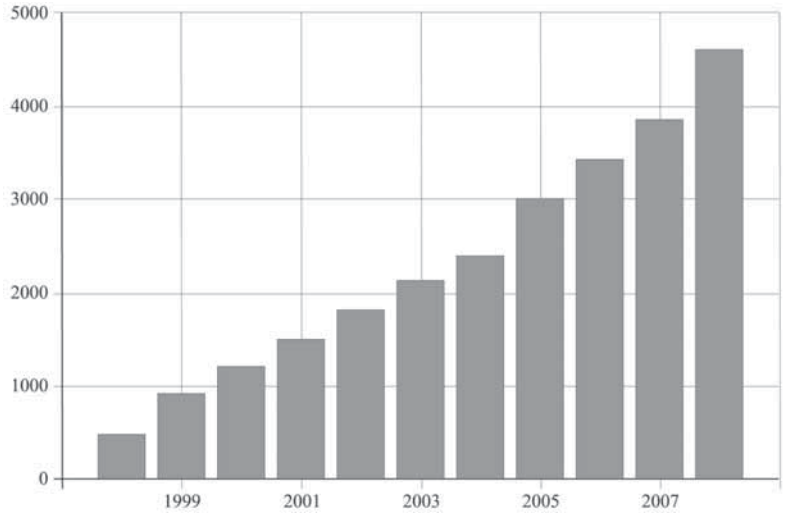

Рис. 7.

Табл. 5.

Значение	Дата	В % к пред. периоду	В % к аналог. периоду пред. года	Примечание	Источник
5144	4-й квартал 2009	98,96%	109,61%		**Федеральная …**
5198	3-й квартал 2009	100,21%	112,27%		Федеральная …
5187	2-й квартал 2009	102,05%	111,64%		Федеральная …
5083	1-й квартал 2009	108,31%	115,47%		Федеральная …
4593	за 2008	119,39%	119,39%	рублей в месяц	Федеральная …
4693	**4-й квартал 2008**	101,36%	117,18%		Федеральная …
4630	3-й квартал 2008	99,66%	119,36%		Федеральная …
4646	2-й квартал 2008	105,54%	121,97%		Федеральная …
4402	1-й квартал 2008	109,91%	119,1%		**Федеральная …**
3847	за 2007	112,42%	112,42%	рублей в месяц	Федеральная …
4005	**4-й квартал 2007**	103,25%	116,53%	Начиная …	Федеральная …
3879	3-й квартал 2007	101,84%	112,96%	Начиная …	Федеральная …
3809	2-й квартал 2007	103,06%	110,63%	Начиная …	Федеральная …
3696	1-й квартал 2007	107,54%	109,54%	Начиная …	**Федеральная …**
3422	за 2006	113,39%	113,39%	рублей в месяц	Федеральная …
3437	**4-й квартал 2006**	100,09%	112,32%	Начиная …	Федеральная …
3434	3-й квартал 2006	99,74%	112,77%	Начиная …	Федеральная …
3443	2-й квартал 2006	102,05%	112,77%	Начиная …	Федеральная …
3374	1-й квартал 2006	110,26%	115,95%	Начиная …	**Федеральная …**
3018	за 2005	127,02%	127,02%	рублей в месяц	Федеральная …
2376	за 2004	112,5%	112,5%	Начиная …	Федеральная …
2112	за 2003	116,81%	116,81%	рублей в месяц	Федеральная …

2007 года, где он изначально заявил о том, что «главная цель деятельности нашего государства — развитие потенциала человеческой личности». Можно признать, что в 2006–2007 годы во многом благодаря реализации нацпроектов, тема развития потенциала человеческой личности с трудом, но пробивала себе дорогу. И на заседаниях правительства, и в выступлениях президента РФ, в высказываниях ведущих политиков и чиновников она постепенно становилась в эти годы ведущей темой. Но пока еще так и не стала.

Простой, очень условный, но показательный пример. В вульгарном смысле этого слова человеческая жизнь оценивается самими россиянами в 3 млн рублей (по исследованиям «Росгосстраха»), т. е. примерно в 100 000 долл., а в США, «средняя стоимость жизни» оценивается в 2 630 000 долларов, т. е. в 26,3 раза выше[23]!

На мой взгляд, если бы не только активы отечественных корпораций, но и жизнь рядового гражданина России была бы реально оценена, то и требования к власти, ее политике были бы значительно более конкретны. Так, снижение смертности от травматизма на 10 тыс. случаев в год, вело бы к росту дохода (что является абсолютно реальным) государства и общества на 26 млрд долларов. Те же критерии можно было бы соотнести и к смертности от других несчастных случаев — убийств, ДТП и т. д.

Такой подход обеспечил бы, во-первых, реальное, конкретное целеполагание в стратегии развития страны, во-вторых, повышение эффективности госуправления на всех уровнях, а, в-третьих, решения главной стратегической задачи — сбережение нации.

Напомним о той реальной ситуации, которая сложилась к 2007 году в этой области. По оценкам экспертов Общественной палаты, «…поколение детей лишь на 60% замещает поколение родителей, страна ежегодно теряет 700–800 тыс. человек. Начиная с 1992 г. смертность в России устойчиво превышает рождаемость. За 14 лет (1992–2005 гг.) разница между количеством родившихся и количеством умерших в России составила более 11,1 млн человек. Абсолютная убыль населения (с учетом 5,3 млн въехавших мигрантов) составила за этот период около 5,8 млн (около 400 тыс. человек в среднем за год). Данные последних лет демонстрируют нарастание масштабов убыли населения, за 2000–2005 гг. — около 700 тыс. человек в среднем за год.

Сохранение нынешнего уровня рождаемости и смертности приведет к тому, что численность населения нашей страны к началу 2025 г. может составить 123 млн человек, сократившись на 20 млн»[24].

Заявления на этот счет президента РФ реальной политикой пока подкреплены мало, хотя даже внимание к ней привело к снижению смертности и росту

рождаемости уже в первой половине 2007 года. Исполнительная власть по-прежнему ориентируется на устаревшие макроэкономические критерии и показатели, которые давно **перестали быть определяющими** для стран-лидеров экономического развития. Примечательно, что даже Президент РФ В. Путин, заговорив в сентябре 2005 года о роли человеческого потенциала, поставил этот приоритет в **зависимость от макроэкономических показателей**.

Вместе с тем, еще раз повторю, нельзя не заметить, что ситуация стала меняться в 2006–2007 годах. Толчок (дополнительный, главный, но не единственный) дало послание В. Путина 2006 года. Как справедливо отметил в марте 2007 года С. Глазьев, «хоть и с большим запозданием, но лед тронулся — мы уходим от примитивной политики вульгарного либерализма к политике развития…»[25]. Заметна динамика и правильная направленность движения, но сколько потребуется времени, чтобы практически отказаться от «вульгарного либерализма», — это пока еще ясно будет после формирования правительства 2012 года.

3. Поиск новых критериев развития

…увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал[26].

А. Корицикий

Национальное богатство, как известно, состоит из трех основных частей — материальная (машины, оборудование, инфраструктура и др.), природные ресурсы и национальный человеческий капитал, составляющий по общему признанию до 80% национального богатства развитых стран. Соответственно, модель модернизации, предполагающая модернизацию оборудования и техники, а также иные инновации затрагивает незначительную часть (менее 20%) национального богатства страны. При этом собственно на машины, оборудования и технологии приходятся (в зависимости от наличия у страны природных ресурсов) от 10 до 15%. Схематично значение национального человеческого капитала в структуре национального богатства выглядит следующим образом: см. рис. 8.

Рис. 8. Значение национального человеческого капитала в структуре национального богатства

Соответственно, если мы хотим модернизировать в широком смысле этого слова страну, ее экономику и социальную сферу, то мы должны понимать, что особая роль в такой модернизации принадлежит человеческому капиталу, всех составляющих его элементов.

Табл. 6. Россия в мире[27]

	Мировой итог			Россия			Россия в % к мировому итогу		
	1995	2000	2006	1995	2000	2006	1995	2000	2006
Среднегодовая численность населения, млн человек	5666	6086	6593	148,4	146,6	142,5	2,6	2,4	2,2
Добыча									
нефти (включая газовый конденсат), млн т	3096	3329	3627	307	324	481	9,9	9,7	13,0
газа (естественного), млрд м^3	2213	2547	2974	595	584	656	27	23	22
угля (товарного), млн т	4570	4516	6284	263	258	310	5,8	5,7	4,9
железной руды (товарной), млн т	919	960	1482	78,3	86,8	102	8,5	9,0	6,9
Производство продукции промышленности									
Электроэнергия									
всего, млрд кВт×ч	13 284	15 429	19 014	860	878	996	6,5	5,7	5,2
на душу населения, кВт×ч	2312	2542	2884	5793	5976	6989	251	235	242
чугун, млн т	524	576	881	39,8	44,6	52,4	7,6	7,7	5,9
сталь, млн т	752	848	1250	51,6	59,2	70,8	6,9	7,0	5,7